# Escuelas o Teorías Antropológicas

Selección hecha por Profa. Elizabeth Amelia Hernández Morales de la obra de
Teorías antropológicas **2007**
JUAN CARLOS LOPEZ LOPEZ/NK6 CORPORATION

## EVOLUCIONISMO

La teoría evolucionista nos trata de dar a explicar la situación actual de la sociedad, los pioneros de esta teoría como son Herbert Spencer, Lewis Morgan y Edward Tylor que se apoyaron en datos de dudosas fuentes y prejuicios individuales.
Dando como resultado obras como The principles of sociology (1864) de
Spencer, que su obsesión fue explicar la naturaleza por medio de una analogía con un organismo biológico como base para el entendimiento del globo social.
Para lo cual invento el término "supervivencia de los más dotados" como parte de su concepción clasificatoria.
El evolucionismo unilineal de Morgan donde se concluía que cada sociedad debía pasar por un mismo proceso evolutivo para poder alcanzar la llamada
"civilización". Para la cual hizo una taxonomía discriminante y racista de los seres humanos. Morgan considera a la tecnología y la economía para entender a la sociedad, la cual podemos encontrar en Ancient Society (1877) donde se atreve a expresar su pensamiento de las etapas evolutivas como son salvajismo, barbarie y civilización. Que no son más que muestras de la distinción de los seres humanos y un intento por considerar a la comunidad europea como la sociedad civilizada.
Tylor en su obra Primitive Culture (1871) expone que a partir del desarrollo de un cultura como evolución. Toma en consideración la parte de la religión de las sociedades como animismo, politeísmo y monoteísmo.
Las teorías evolucionistas de estos tres personajes son perjudiciales e inadmisibles para el pensamiento actual. Ya que expusieron sus pensamientos sin tomar en cuenta el conocimiento académico base para proponer sus hipótesis. Inclusive estos tres autores no tenían un conocimiento mínimo académico en la materia.
El evolucionismo trata de ofrecernos un camino fijo a seguir para llegar a la civilización, que estos autores entendían por civilización a una supuesta cultura desarrollada. Sus ideas raciales, taxonómicas y progresivas no son hoy fundamento para entender a la sociedad.
Actualmente tenemos un problema con las comunidades del planeta, que nos ha llevado a hacer una clasificación de países desarrollados y subdesarrollados, o con una visión esperanzadora: en vías de desarrollo. Esta clasificación nos lleva únicamente a la distinción por medios materiales. Pero olvidamos algo muy importante nuestra mente, todos los seres humanos somos capaces física e intelectualmente de superarnos y obtener un conocimiento mayor, este conocimiento debe de ser principalmente de la razón del ser social del cual somos parte.
No debemos de seguir haciendo diferencias de niveles del supuesto "desarrollo social" a través de medios netamente materiales. Lo que rescataría de esta propuesta evolucionista es que el inicio de la antropología social a manera del primer paso para todo el proceso de la teoría antropológica.

## PARTICULARISMO HISTORICO

Esta nueva propuesta teórica, va totalmente contra la práctica comparativa de
Spencer y la taxonomía del evolucionismo. Franz Boas intenta realizar un trabajo más cercano a la realidad, por lo que se empeña a hacer trabajo de campo o más conocido como etnografía.
De igual forma expone las limitaciones del método comparativo, sobre todo en analogías; donde Boas mantiene su posición al afirmar que no es posible explicar todas las culturas por la similitud de la mente humana.
Define Franz Boas, que todas las culturas son iguales y que no existen culturas inferiores y superiores.
La denominación de particularismo histórico es porque según Boas, cada cultura de una comunidad es particular y está en esa situación debido a su propia historia, entonces cada cultura se desarrolla a su propio ritmo en su mismo espacio. Esta propuesta me lleva a

considerar a que Boas tenía un pensamiento etnocentrista, ya que a su juicio todo giraba alrededor de una cultura, es entonces afirmar que todas las sociedades o comunidades se consideraran el centro del universo.
Es fundamental mencionar también una pequeña contradicción al hablar del relativismo cultural, que Boas no cree y niega que haya una cultura que sea universal y absoluta; es decir que todas las sociedades tengan que seguir un proceso para llegar a ser consideradas "civilizados".
Si bien es cierto, Boas aporta a la teoría antropológica, pero se limita de igual manera a la teoría evolucionista, al tratar también de explicar la situación actual de la sociedad. No podemos explicar a una cultura si tomamos en cuenta solos los factores particulares; sino que debemos de tomar en cuenta los factores exteriores y el entorno en el cual interactúan. Entonces es difícil encontrar una cultura tan particular como propone Franz Boas, lo que si estoy de acuerdo con
Boas es que es el primero en descartar una taxonomía racial como las propuestas marginalistas del evolucionismo.
Simplemente el particularismo histórico no es aplicable hoy día.

**FUNCIONALISMO**

El funcionalismo, la cual entiendo por una teoría pragmática que pretende explicar las relaciones sociales a partir de las funciones y actividades que realizan los individuos.
Las funciones que realiza cada persona van a determinar a la sociedad; según uno de los expositores del funcionalismo, Bronislaw Malinowski. Pero para comprender esta nueva propuesta tenemos que hablar de Radcliffe Brown y del llamado funcionalismo-estructural. Cuando hablamos de estructura hacemos referencia a un organismo compuesto de diversas partes o unidades que tienen funciones específicas.
Si consideramos a la sociedad como estructura, las unidades serian las personas, quienes realizan un sin fin de actividades y entonces están interrelacionados y estas funciones determinaran a la estructura. Brown menciona que una estructura no se modifica por el cambio o reemplazo de sus unidades, entonces la estructura permanece y es la que importa. Pero estos autores nos plantean la idea de que todos los componentes de la estructura están integrados; es decir se interactúan y relacionan armoniosamente.
Esta teoría parte de las actividades de los seres humanos, que como parte de la sociedad no están completamente integrados y relacionados a las necesidades sociales colectivas. El funcionalismo trata de representar estas funciones por medio de las instituciones que no siempre están colaborando a las necesidades y están internamente afectadas, entonces nunca vamos a encontrar a una institución estructurada.
En una sociedad tan compleja como la del siglo XXI es difícil tratar de integrar todas las funciones en la estructura y mucho menos decir que están proporcionadas. Esto no significa que estructura y funciones no existan; existen, pero no como la realidad que tratan de imponer y hacernos creer los funcionalistas. No siempre todas las actividades que realizamos los seres humanos están en interacción hacia un fin social, sino que muchas de nuestras actividades están orientadas a afectar a la sociedad y destruirla. Entonces no existe un funcionalismo neto de la sociedad y mucho tratar y aventurarnos a explicar la esfera social. En un principio de la teoría funcionalista parece ser la correcta o la más adecuada, pero no es así. La cultura no es solo los hechos pragmáticos sino también los hechos intangibles donde las personas representamos en papel importante. La intención no es hablar materialmente, es hablar también espiritualmente de la esencia de la cultura como producto de
la mente humana.

**ESTRUCTURALISMO**

La teoría estructuralista la cual representa Claude Lévi Strauss, es diferente a la de los funcionalistas a pesar que se maneja el término: estructura. La diferencia está en que la esencia del estructuralismo es que la estructura se encuentra en la mente y no en la estructura social como manifiesta el funcionalismo. Entonces hacemos referencia a un consiente o subconsciente del pensamiento humano, el cual permite hacer uso de la razón. El pensamiento esta ordenado y se requiere de un esfuerzo intelectual, a través de la utilización del pensamiento para que sea a partir de la razón podamos entender a la cultura y a la sociedad. No intento exponer un relativismo del pensamiento humano, sino; que nuestra mente crea un

conocimiento capaz de reflejarse en la cultura que hemos hecho. Nuestro cerebro es semejante físicamente hablando; pero es la razón que va a diferir entre los individuos ya que no todos pensamos igual. Podemos tener fines comunes para lo que necesitamos de un acuerdo entre las personas y que las diferencias del razonamiento se reduzcan lo más posible para alcanzar las metas sociales.
Con esta propuesta permite acomodar a los seres humanos en un nivel balanceado donde la taxonomía social a dejado ser importante y ha sido desplazada completamente, por el conocimiento sapiente de la mente humana.
Todos los seres humanos pensamos desde que se defino el homo sapiens sapiens, por lo que no se puede llevar a cabo una clasificación del ser social como "primitivos" o "civilizados" solo por el lugar donde habitan o el tiempo en el que habitaron una zona. Ya que si hablamos de época antigua donde los seres humanos podían ya razonar igual que nosotros hoy día, y es importantes acabar con la taxonomía selectiva del decadente evolucionismo, ya que no hay diferencias en la estructura de la mente humana.
La estructura está construida en nuestra mente y la expresamos por medio de códigos binarios: bueno-malo, blanco-negro, duro-suave, etc. Dichos códigos son resultados para la representación del raciocinio en la sociedad, las imágenes que están ya formuladas en nuestro pensamiento la decodificamos en la realidad. Como seres humanos no podemos guardar estos códigos en el razonamiento, si no que las trasladamos a nuestras actividades cotidianas.
El estructuralismo permite analizar la cultura y la sociedad a partir del pensamiento y es ahí, en la mente; donde todo lo que identificamos por cultura se ha producido. Esta propuesta no es subjetiva; es todo lo contrario: objetiva ya que su fin es descubrir la realidad social que es compleja de comprender.

**DESCRIPCIÓN DENSA (Simbólica)**

Esta nueva propuesta de 1993 aproximadamente es producto del conocimiento y la forma en que Clifford Geertz tenía sobre la vida y la cultura.
En sus escritos hace valer su ilustración en filosofía, que nos hace exponer su teoría desde un punto descriptivo de los hechos sociales.
La descripción que nos propone Geertz es que el antropólogo tiene que hacer una descripción de la cultura a través de los símbolos y significados. Y ratifica especialmente en la etnografía, el antropólogo cuando estudia aun pueblo hace etnografía, pero esta etnografía es en muchas ocasiones de una descripción superficial que solo observa datos, anécdotas y relaciones narrativas las cuales solo nos cuentan que está ocurriendo, pero no nos responden el porqué ocurre y él para que ocurre.
Es entonces que la etnografía debe hacer una descripción e interpretar a los actos sociales mediante la interpretación de los símbolos y sus significados para cada individuo que forma parte de la sociedad.
El antropólogo tiene la tarea de buscar los símbolos e interpretarlos, tiene que buscar significados que ayuden a darle sentido al mundo y a la vida. Y tiene también la tarea difícil de leer, traducir e interpretar a la cultura de la sociedad, cosa que en su totalidad es imposible pero se puede hacer en gran mayoría.
La concepción de Geertz sobre las expresiones de la cultura es aceptable, porque justifican los hechos sociales. Sin embargo podría caer en un relativismo estándar para la sociedad. En lo que no es siempre aplicable ya que hay que tomar en cuenta otros factores de expresión.
A diferencia de Strauss, Clifford Geertz critica que la estructura está en la mente, aunque tampoco lo descarta, para decir entonces que la cultura es un conjunto de símbolos con un significado social y colectivo.
Nuestros actos son símbolos que tienen una finalidad, llevan un significado y las otras personas las interpretan para poder entendernos. Y se puede decir que este tanto es una forma de vivir como una forma de la interpretación de la cultura. Y lo que la antropología tiene que hacer una descripción densa de nuestras relaciones humanas. La descripción densa esta en busca del fondo y no de la superficie cultural que poseemos, para alcanzar este objetivo es necesario hacer un gran esfuerzo intelectual que nos permita comprender a la sociedad, el mundo y darle sentido a nuestra vida.

**ANTROPOLOGIA POLITICA (Tendencias Posmodernas)**

En el estudio de la sociedad que hace la antropología no se podía escapar a la política. Es la política parte fundamental en la estructura social de la organización y mantenimiento mismas. En la cultura siempre vamos a encontrar seres humanos organizados comúnmente llamados sociedades. En estas sociedades donde siempre va haber un líder que corresponda a los intereses de sus gobernados.
La antropología tendrá como objetivo escribir y exponer las relaciones sociales que se dan en la cuestión del poder en las personas que aspiran a ocupar un cargo público. La política siempre será característica de un acto público que conlleve a involucrar una cantidad de personas y no de carácter individual.
Por política hay que entender a las acciones más practicas de las cuestiones publicas y la forma en que la sociedad se organiza ya sea a través de un estado, una junta colegiada etc. En la cual se pueda apoyar para su beneficio común. Y lo político seria los medios y apoyos para que se alcance la realización de la política.
La situación del poder no necesariamente la podemos constar de un estado, si no en una familia, en la iglesia, en una empresa, en un salón de clase; donde haya una persona o un grupo de personas tiene el control sobre el resto de las personas, están tienen que someterse al régimen gubernamental.
Llegar al poder es una cuestión de actitud y uso del esfuerzo intelectual, sobre el uso de la fuerza. Por lo que quienes llegan al poder es mas por viveza que por uso de la violencia.
La cuestión política hay que decirla no es armoniosa con sus integrantes, políticos y gobernados. Ya que en la mayoría de sus acciones los políticos imponen sus intereses personales sobre los intereses colectivos.
Se supone que la política debe a ser utilizada para obtener metas comunes a beneficio de la sociedad, pero lamentablemente los únicos beneficios son de la clase política y de los políticos.
Es necesario el estudio de la política por parte de la antropología, ya que es la disciplina antropológica quien nos dará a conocer la verdadera esencia de lo que se llama cultura política, que generalmente encontramos en comunidades indígenas con sus gobiernos tradicionales. Y no la politiquería populista y descalificadora de los partidos.

**ANTROPOLOGIA URBANA**

La cultura que se ha desarrollado en la ciudad es resultado de la convivencia e interacción de varios grupos étnicos. La antropología se aventura para descubrir la cultura que existen en las ciudades.
Hace uso de la metodología etnográfica para descubrir a ciertos grupos sociales que viven en las ciudades, por ejemplos obreros, pobres, ricos, organizaciones de jóvenes: skatos, punk etc.
Donde la cultura es muy diferente a la sociedad rural. Diferente en el sentido de forma de vida, no de superioridad, que no preste a mal interpretaciones.
La antropología actualmente ha apoyado a entender los problemas sociales que aquejan a las ciudades y ayudar a resolverlos en conjunto con otras disciplinas y ciencias al beneficio de la sociedad. Esta es una de las grandes virtudes que nos proporciona la antropología social. Tales problemas como migración, pobreza urbana, salubridad, socialización, educación que está dando por la acumulación de las personas en las grandes ciudades.
Y la antropología tiene que exponer todas la expresiones de la cultura urbana, como; música, arte, grafitis, lenguaje vulgar o coloquial, etc. Que nos habla de una forma de vida. Una forma de vida intercultural.

**CONCLUSIONES**

Este pequeño ensayo fundamentalmente me ha servido para comprender a la sociedad y su cultura, para entendernos entre seres humanos. El hecho de conocer generalmente de que trata a la antropología y para que nos pueda ser útil es importante más para nuestra vida.
En el evolucionismo por ejemplo, no estoy de acuerdo ya que es la esencia de la diferenciación entre los mismos seres humanos, pero es necesario